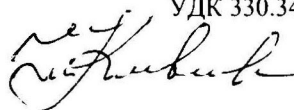


0-794097

На правах рукописи

УДК 330.341.2



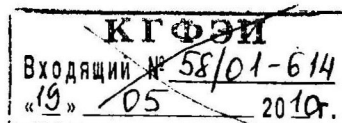
Ковалева Татьяна Юрьевна

Институты интеллектуального предпринимательства

Специальность: 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург
2010 г.



Работа выполнена на кафедре экономической теории и
отраслевых рынков Государственного образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Пермский государственный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
ПЕРСКИЙ ЮРИЙ КАЛМАНОВИЧ

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
ДРУЖИНИНА СВЕТЛАНА ВЛАДИМИРОВНА
кандидат экономических наук, доцент
СКЛЯР ТАТЬЯНА МОИСЕЕВНА

Ведущая организация: Институт экономики Уральского отделения РАН

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000715172

Защита состоится « 10 » июня 2010 года в 15⁰⁰ часов на заседании Совета
Д 212.199.27 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Государ-
ственном образовательном учреждении высшего профессионального образова-
ния «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Гер-
цена» по адресу: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп. 6, ауд. 13.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Россий-
ского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена.

Автореферат разослан 16» апреля 2010 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат экономических наук, профессор

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'А.Я. Линьков'.

А.Я. Линьков

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Вектор новейших исследований экономической науки обращен к признанию высокой значимости интенсивной интеллектуальной деятельности человека и её результатов (новое знание, экономически значимая информация) как первооснов обеспечения конкурентоспособности современной экономики. В условиях продолжающегося осмысления роли человека в экономике, важнейшим стратегическим ресурсом которой становится знание, принципиальное значение приобретают вопросы создания эффективно функционирующей сферы интеллектуального труда.

Одним из наиболее важных аспектов усиления факторной роли знания и информации в социально-экономических процессах является акцентирование внимания теоретиков и специалистов-практиков на особом феномене новой экономики – интеллектуальном предпринимательстве. Это, прежде всего, качественная конкурентно-рыночная трансформация таких традиционных сфер генерации и распространения знания, как наука и образование, а также признание принципиально новых форм предпринимательства, базирующихся на реализации инновационных идей, освоении новейших информационно-коммуникационных технологий.

Вместе с тем становление глобальной сложно структурированной системы воспроизводства знаний и информации с присущими ей особыми правилами и нормами взаимодействия субъектов обуславливает необходимость сущностного восприятия интеллектуального предпринимательства с позиции институциональной и институционально-эволюционной экономических теорий. В условиях становления экономики, основанной на знаниях, исключительно востребованным является исследование процессов формирования и развития институтов интеллектуального предпринимательства, регулирующих непрерывное воспроизводство интеллектуальных ресурсов. В данном контексте особую значимость приобретают теоретические исследования, связанные с анализом институтов взаимодействия субъектов интеллектуального предпринимательства и их воздействия на формирование целостной институциональной среды, создающей условия для инвестирования в новые знания.

Поиск научно обоснованных форм институционального построения интеллектуального предпринимательства и обоснование принципов его совершенствования в соответствии с методологией институционального и институционально-эволюционного анализа будет способствовать развитию экономики знаний в России.

Степень разработанности проблемы. Общетеоретической основой исследования роли интеллектуальных ресурсов и их влияния на процессы социально-экономического развития цивилизации являются работы ведущих зарубежных и отечественных ученых Д. Белла, Э. Тоффлера, М. Кастельса, Ф. Махлупа, М. Пората, Г. Шиллера, Ф. Уэбстера, Б.Н. Кузика, Ю.В. Яковца, В.Л. Иноземцева, В.Л. Макарова, Д.С. Львова, В. Воронина.

Основопологающие аспекты концепции интеллектуального предпринимательства изложены в трудах А.Р. Червитца, Ч.А. Салливана, С. Квятковского, Г.Н. Константинова, С.Р. Филоновича, Л. Эдвинсона, В.З. Мильнера. В данных



работах интеллектуальное предпринимательство рассмотрено в контексте микроэкономических процессов как деятельность организаций или отдельных экономических агентов с целью эффективной и максимально быстрой капитализации знаний в производстве инновационных товаров и услуг.

Теоретическое исследование проблемы формирования и развития институтов интеллектуального предпринимательства определяет необходимость обращения к методологии институциональной и институционально-эволюционной экономических теорий. Данные направления экономической науки представлены в работах Д. Норта, А. Алчиана, Т. Эггертссона, Р. Коуза, Р.Р. Нельсона, С. Уинтера, П. Дэвида, Г.Б. Клейнера, С.Г. Кирдиной, О.С. Сухарева, Е.В. Попова, В.М. Полтеровича, А.Н. Нестеренко, В.М. Быченкова, О.В. Фомичева.

Особо следует выделить достижения отечественных ученых-экономистов в изучении особенностей развития отдельных институтов интеллектуального предпринимательства в экономике, основанной на знаниях: Я. Кузьминова, И. Фрумина, В.С. Сизова, Б.Н. Кузыка, А.М. Новикова, К.А. Багриновского, Т.Е. Степановой, Н.В. Манохиной, А.Л. Гапоненко, М. Кольчугиной. Ключевые аспекты институциональных изменений, происходящие в настоящее время в сфере интеллектуального труда, анализируются в работах А.И. Авдулова, А.М. Кулькина, А. Селезнева, Е. Ясина, К.В. Фролова, И.М. Голова. Проблема качественной деформации функций институтов науки и образования, а также её последствия рассматриваются в трудах О.С. Сухарева, А.В. Юревича, Е.В. Балацкого.

Однако в современных исследованиях, посвященных проблемам развития образовательной, научно-инновационной, информационной сфер экономики, не уделяется достаточного внимания формированию фундаментальных «правил игры», в соответствии с которыми происходит взаимодействие субъектов интеллектуального предпринимательства в цепочке генерации и распространения знаний. Не проводилось до настоящего времени и комплексного исследования межинституциональных зависимостей и взаимовлияния базовых институтов интеллектуального предпринимательства, которое дало бы возможность не только выявить механизмы формирования соответствующих институтов, но и рассмотреть эволюционные факторы развития системы воспроизводства знаний и информации.

Недостаточная разработанность указанных проблем, теоретическая и практическая значимость их решения определили замысел, выбор темы, логику построения, цель и задачи диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических положений по формированию и развитию институтов интеллектуального предпринимательства в условиях становления экономики, основанной на знаниях.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость решения следующих задач:

- обосновать значимость и раскрыть специфику теоретического анализа интеллектуального предпринимательства посредством методологиче-

ского инструментария институциональной и институционально-эволюционной экономических теорий;

- выявить и исследовать функциональные механизмы формирования ключевых институтов интеллектуального предпринимательства;
- разработать методологический подход к анализу институциональной неэффективности интеллектуального предпринимательства;
- исследовать закономерности эволюции институтов и институциональных форм интеллектуального предпринимательства в экономике России;
- проанализировать особенности использования результатов институционального анализа интеллектуального предпринимательства при определении и реализации приоритетных направлений преодоления институциональной неэффективности соответствующих институтов.

Объектом исследования выступают процессы взаимодействия субъектов интеллектуального предпринимательства по поводу производства, распространения и использования знаний и информации.

Предметом исследования является система институтов, обеспечивающих взаимодействие субъектов интеллектуального предпринимательства.

Теоретическая, методологическая и информационная основа исследования. Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составляют фундаментальные положения институциональной и институционально-эволюционной экономических теорий, получившие отражение в работах отечественных и зарубежных ученых, а также исследования по актуальным вопросам функционирования секторов науки, образования, инноваций и информационных технологий применительно к развитию экономики знаний в современной России. Для решения поставленных задач используются такие общенаучные методы, как анализ, синтез, сравнение, аналогия, научная абстракция, моделирование. Анализ статистических данных осуществляется с помощью методов корреляционного и регрессионного анализа. Информационную базу исследования составляют нормативно-правовые акты РФ, регламентирующие осуществление интеллектуальной деятельности и использование её результатов; данные государственной статистики и статистические обзоры ГУ «Высшая школа экономики»; материалы, опубликованные в отечественной и зарубежной научной литературе, в периодической печати, на интернет-сайтах Российской академии наук, Федеральной службы государственной статистики РФ, Всемирного банка, Организации экономического сотрудничества и развития.

На защиту выносятся следующие основные положения:

- обоснование и формулирование сущности интеллектуального предпринимательства как совокупности полифункциональных институтов, регулирующих взаимодействие субъектов в системе воспроизводства интеллектуальных ресурсов;
- базовая институциональная модель интеллектуального предпринимательства;

- обоснование содержания функциональных механизмов, которые лежат в основе формирования институтов интеллектуального предпринимательства как иерархической системы;
- матричное представление институциональной неэффективности интеллектуального предпринимательства и результаты эконометрического анализа воздействия институциональных дисфункций на интенсивность развития интеллектуального предпринимательства, полученные на основе применения инструментария корреляционного и регрессионного анализа;
- вектор современной эволюции институциональных форм интеллектуального предпринимательства в России;
- модель стратегических императивов преодоления институциональной неэффективности интеллектуального предпринимательства, разработанная применительно к экономике России.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Сформулированы не получившие отражение в научной литературе принципиальные сущностные признаки ключевых институтов интеллектуального предпринимательства, раскрывающие специфику внутреннего содержания институтов как регуляторов процесса воспроизводства новых знаний и информации.
2. Обоснована и предложена базовая институциональная модель интеллектуального предпринимательства, предусматривающая образование коалиции интеллектуальных сообществ и формирование сетевых связей в системе воспроизводства знаний и информации. В рамках данной системы развитие институтов выступает как результат согласованных действий множества субъектов интеллектуального предпринимательства с их самостоятельными интересами, мотивами и сферами ответственности.
3. Обоснованы и разработаны функциональные механизмы формирования иерархической системы институтов интеллектуального предпринимательства, содержание которых определяет характер и специфику взаимодействия субъектов интеллектуального предпринимательства.
4. Сформулирован концептуальный подход к построению универсальной матрицы институциональной неэффективности, отражающей условия и области возникновения качественных деформаций в функционировании институтов интеллектуального предпринимательства. Подтверждена гипотеза о воздействии экзогенных и эндогенных факторов институциональной среды на интенсивность развития интеллектуального предпринимательства.
5. Обоснован и определен вектор современной эволюции форм институциональной организации интеллектуальной деятельности, определяющий концептуальные направления преодоления институциональной неэффективности интеллектуального предпринимательства.

Теоретическая значимость работы. Теоретические положения и выводы, содержащиеся в работе, развивают недостаточно разработанные в экономи-

ческой теории научные представления о формировании и развитии институтов интеллектуального предпринимательства.

Предложенное в диссертации видение интеллектуального предпринимательства с точки зрения институционального подхода позволяет исследовать процессы трансформации интеллектуальной компоненты российской экономики, выявить области возникновения качественных деформаций формирующихся институтов интеллектуального предпринимательства, а также обосновать выбор экономических инструментов и методов нивелирования их негативного воздействия на поведение субъектов в сфере интеллектуального труда.

Использование методологического аппарата институционально-эволюционной экономической теории для анализа интеллектуального предпринимательства позволяет углубленно исследовать национальные особенности развития институциональной среды в сфере воспроизводства знаний и информации.

Практическая значимость работы заключается в возможности применения теоретических положений и выводов диссертации для обоснования приоритетных стратегических направлений экономической политики по формированию высокоэффективных институтов и форм интеллектуального предпринимательства.

Рекомендации по использованию результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации могут быть использованы в процессе дальнейших научных исследований в области создания институциональных условий и механизмов, направленных на формирование и совершенствование форм взаимодействия науки и образования, а также при разработке стратегии формирования национальной инновационной системы. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе при разработке университетских курсов общей экономической теории и институциональной экономики.

Апробация результатов работы. Основные положения и результаты исследования докладывались автором на международных, всероссийских и региональных межвузовских конференциях в период 2007–2010 гг.: V Всероссийской конференции молодых ученых по институциональной экономике (Екатеринбург, ИЭ УрО РАН, 2007); Первой ежегодной открытой научно-практической конференции Пермского института экономики и финансов (Пермь, АНО ВПО «ПИЭФ», 2008); V Международной научно-практической конференции «Экономическое развитие в современном мире: конкурентоспособность региона в глобальной экономике» (Екатеринбург, УрГУ, 2008); III Всероссийском симпозиуме по экономической теории (Екатеринбург, ИЭ УрО РАН, 2008); Всероссийской конференции «От идеи академика С.С. Шаталина о системных подходах к саморазвивающимся социально-экономическим системам» (Екатеринбург, ИЭ УрО РАН, 2009); III Научных чтениях профессорско-экономистов и докторантов «Альтернативы экономического роста: инновационное и эволюционное развитие российской экономики» (Екатеринбург, УрГЭУ, 2010).

Структура диссертации и логика изложения подчинены решению поставленных задач. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Диссертация изложена на 169 страницах основного текста, включающего 12 таблиц, 15 рисунков и 3 приложения. Список использованной литературы содержит 190 наименований.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется степень разработанности проблемы, формулируются цель, задачи, объект и предмет исследования, излагаются положения, выносимые на защиту, и элементы научной новизны.

В первой главе «Теоретическое обоснование концепции интеллектуального предпринимательства» на основе анализа подходов к определению роли интеллектуальных ресурсов – знания и информации – в процессе экономического развития общества обосновывается и раскрывается значимость категории «интеллектуальное предпринимательство» и необходимость её существенного исследования.

Современный этап эволюции цивилизации обозначил закономерности формирования новой реальности, совокупность которых характеризует становление новой экономики. Основу экономических преобразований и социальных изменений составляют глобальные процессы научно-технического развития, важнейшим результатом которых является повышение ценности знаний и информации как факторов производства. Производство интеллектуальных ресурсов выделяется в особый вид экономической деятельности, развиваются сфера знаний и индустрия информации, которые рассматриваются большинством отечественных и зарубежных ученых в качестве определяющих источников социально-экономического развития.

Закономерным итогом переосмысления факторной роли знаний и информации является возникновение принципиально нового вектора развития предпринимательства, определяемого приоритетом интеллектуальной компоненты. В данном случае речь идет о становлении особого многоаспектного феномена новой экономики, получившего в зарубежных литературных источниках определение «интеллектуальное предпринимательство».

В настоящее время научные достижения в области исследования интеллектуального предпринимательства являются фрагментарными, отсутствует как толкование данного феномена, так и комплексный анализ его экономической природы.

Изучение существующих теоретических подходов к определению интеллектуального предпринимательства, проведенное в диссертационном исследовании, позволило выявить специфику данной категории, которая заключается в следующем.

1. Интеллектуальное предпринимательство подчинено современным вызовам экономики, где ключевыми стратегическими первоосновами деятельно-

сти становятся генерация, накопление и использование капитала знаний в производстве товаров и услуг.

2. Интеллектуальное предпринимательство возникает благодаря активному проникновению в систему воспроизводства знаний и информации такого не менее уникального явления, как сеть. Для представителей различных интеллектуальных сообществ сеть является универсальным связующим средством, позволяющим максимизировать приток и ценность знаний.

3. Институциональный контекст интеллектуального предпринимательства проявляется в многообразии форм организации коллективной интеллектуальной деятельности, а также в формировании особого рода соглашений, определяющих рамки взаимодействия субъектов.

Перечисленные характеристики интеллектуального предпринимательства вполне могут рассматриваться в качестве самостоятельного предмета теоретического анализа. Вместе с тем здесь, на наш взгляд, необходимы существенные уточнения и дополнения.

Проблема исследования сущностной природы интеллектуального предпринимательства связана с решением вопроса о соотношении трактовок традиционного предпринимательства и интеллектуального. Традиционным является подход, согласно которому предпринимательство рассматривается как инициативная, связанная с риском и ответственностью новаторская деятельность по производству товаров и услуг, осуществляемая с целью получения прибыли. Выполненный в работе анализ и обобщение теоретических подходов к определению сущности предпринимательства позволили сделать вывод о том, что понятие традиционного предпринимательства изменяет свое принципиальное содержание вследствие всеобъемлющего изменения социально-экономических отношений, складывающихся в мире. В условиях современной действительности неотъемлемыми характеристиками предпринимательской деятельности являются инициативность, ответственность, нестандартность решений, новаторство, творчество, предвидение, которые учитываются и при толковании интеллектуального предпринимательства. Однако в диссертационном исследовании достаточно критично рассматривается широко распространенное в микроэкономическом анализе представление о предпринимательстве с целевой ориентацией на максимальную прибыль. Исторически накопленный международный опыт предпринимательской деятельности убедительно свидетельствует о том, что прибыль как индикатор коммерческого успеха не может быть абсолютно применим к исследованию интеллектуальной, новаторской деятельности. В этой связи совершенно очевидно, что традиционное и интеллектуальное предпринимательство необходимо рассматривать как самостоятельные понятия. Отсюда и признание в качестве базовой ценности интеллектуального предпринимательства не экономической прибыли, а ценности человеческого капитала, реализации интеллектуальных способностей личности.

Для глубинного понимания сущности интеллектуального предпринимательства в диссертационном исследовании рассмотрены такие первичные компоненты, характеризующие интеллектуальную, творческую деятельность чело-

века, как интеллект человека и его когнитивные проявления и, следовательно, новая роль человека в экономике.

Понятие интеллекта в парадигме современной экономической теории восходит к философскому и социально-психологическому началу, выступающему не только в качестве источника поиска новаторских идей, но и в качестве выразителя его «продукта» – нового знания. В современных условиях именно знание обладает производительной силой и конкурентной мощью, а человек рассматривается не как фактор развития, а как высшая ценность, как собственно цель и критерий общественного прогресса. Данный подход, основой которого является междисциплинарное исследование человеческого интеллекта, создает предпосылки для глубинного понимания сущности категории «интеллектуальное предпринимательство» через призму институциональной экономической теории.

Поскольку в рамках институционализма считается общепринятым сам факт множественности уровней сознания индивида, образов мышления и моделей поведения, которые, не подчиняясь законам строгой рациональности, интегрированы в разнообразные социальные институты, то напрашивается вывод, что генерация и преобразование знаний в экономические и социальные блага востребуют формирование соответствующих институтов, эффективно реализующих присущие им функции. Данные институты создают пространство для творчества и наилучшего использования ресурсов познания и, по сути, являются необходимым условием разработки и внедрения нововведений. В этой связи, исследование интеллектуального предпринимательства с методологических позиций институциональной и институционально-эволюционной экономической науки позволит не только выявить субъекты интеллектуального предпринимательства и установить ключевые «правила игры» в сфере воспроизводства знаний и информации, но и приблизиться к изучению механизмов их непосредственного сотрудничества и взаимовлияния, оценить степень формализации формирующихся экономических отношений.

Во второй главе «Институциональное представление интеллектуального предпринимательства» раскрываются институциональное видение экономической категории «интеллектуальное предпринимательство» и содержание функциональных механизмов формирования институтов интеллектуального предпринимательства как иерархической системы, анализируются области возникновения качественных деформаций в функционировании институтов интеллектуального предпринимательства.

Использование понятий «норма» и «правило игры» при обращении к институтам как к фундаментальным категориям институциональной экономической теории позволяет анализировать те или иные аспекты социально-экономической деятельности субъектов и их групп, ограниченной определенными рамками. При этом институциональная среда представляет собой весьма сложную систему межинституциональных зависимостей, в которой институты выступают в качестве сверхколлективных социальных образований, выполняющих разнообразные функции. В силу особенностей интеллектуальной дея-

тельности и многообразия форм её организации все изложенное вполне применимо и к исследованию интеллектуального предпринимательства.

Следуя общей логике институционального подхода, сформулируем исходное определение понятия интеллектуального предпринимательства. Интеллектуальное предпринимательство можно определить как сверхколлективное образование полифункциональных институтов, регулирующих взаимодействие субъектов в системе воспроизводства интеллектуальных ресурсов общества.

На основе разработанного профессором Г.Б. Клейнером присущих институтам перечня универсальных признаков в диссертации предложен следующий состав признаков интеллектуального предпринимательства, который учитывает особенности образования соответствующих институтов в области воспроизводства явных и неявных знаний (таблица). Предложенная таблица позволяет выделить носителей институтов интеллектуального предпринимательства и определить степень формализации их отношений.

Таблица

Признаки институтов интеллектуального предпринимательства

Признак института	Признаки институтов интеллектуального предпринимательства	
	для компоненты «явное знание»	для компоненты «неявное знание»
Тип номинального посетителя института	Фирма, организация	Индивид, семья, коллектив
Потенциальные носители института	Индивид, семья, коллектив	Фирма, организация
Сфера принятия решений	Внутренняя и внешняя среда организации	Как правило, внутренняя среда
Период устойчивости института	Аналогичен жизненному циклу организации	Аналогичен продолжительности жизни человека
Степень формализации института	Формальная	Формальная (в виде дипломов, сертификатов) и неформальная (в виде коммуникационных отношений между людьми)
Тип механизмов информирования о норме	Формальные и неформальные коммуникации	Неформальные коммуникации
Тип механизмов непосредственного контроля за соблюдением норм	Организационная структура, корпоративная культура, распорядительная документация	Преимущественно духовно-нравственные, культурные ценности

Исследование механизмов формирования институтов интеллектуального предпринимательства предполагает решение вопроса о внутреннем содержании (наполнении) интеллектуального предпринимательства.

Как показало наше исследование, внутреннее содержание интеллектуального предпринимательства определяется совокупностью фундаментальных (базовых) норм, изменение которых происходит сравнительно медленно, и совокупностью функциональных норм, подверженных воздействию внешней институциональной среды. К первой группе относятся ментальные, культурные, когнитивно-познавательные и правовые нормы интеллектуального предпринимательства. Группа функциональных норм представлена организационно-управленческими, поведенческими и рыночными характеристиками интеллектуального предпринимательства.

Авторское видение признаков и представление о внутреннем содержании интеллектуального предпринимательства выступают в качестве своеобразной предпосылки определения состава ключевых субъектов интеллектуального предпринимательства. Для решения данной задачи в диссертации разработана базовая институциональная модель интеллектуального предпринимательства (рис. 1).



Рис. 1. Институциональная модель интеллектуального предпринимательства

В представленной модели интеллектуальное предпринимательство рассматривается как системный процесс реализации институционального механизма соглашений и партнерства. Практическая ценность модели заключается в её направленности на образование коалиции интеллектуальных сообществ и тесных сетевых связей между университетами, научно-исследовательскими организациями, инновационно активными предприятиями и компаниями информационно-коммуникационного сектора. Кроме того, из модели следует вывод о том, что формирование институтов интеллектуального предпринимательства является результатом координации решений и согласования действий множества субъектов, обладающих самостоятельными интересами, мотивами и сферами ответственности. Для каждого из таких субъектов характерно свое видение интеллектуального предпринимательства, формирующееся под влиянием восприятия и интерпретации функционального пространства соответствующих институтов. Другими словами, институты интеллектуального предпринимательства, имея свою сложную иерархическую структуру, реализуют определенный круг функций в рамках той области приложения или ниши в системе воспроизводства знаний и информации, которую они занимают в институциональной среде. Таким образом, функциональный аспект при формировании институтов интеллектуального предпринимательства как иерархической системы приобретает особую значимость.

На рисунке 2 раскрывается содержание функциональных механизмов формирования институтов интеллектуального предпринимательства как иерархической системы.

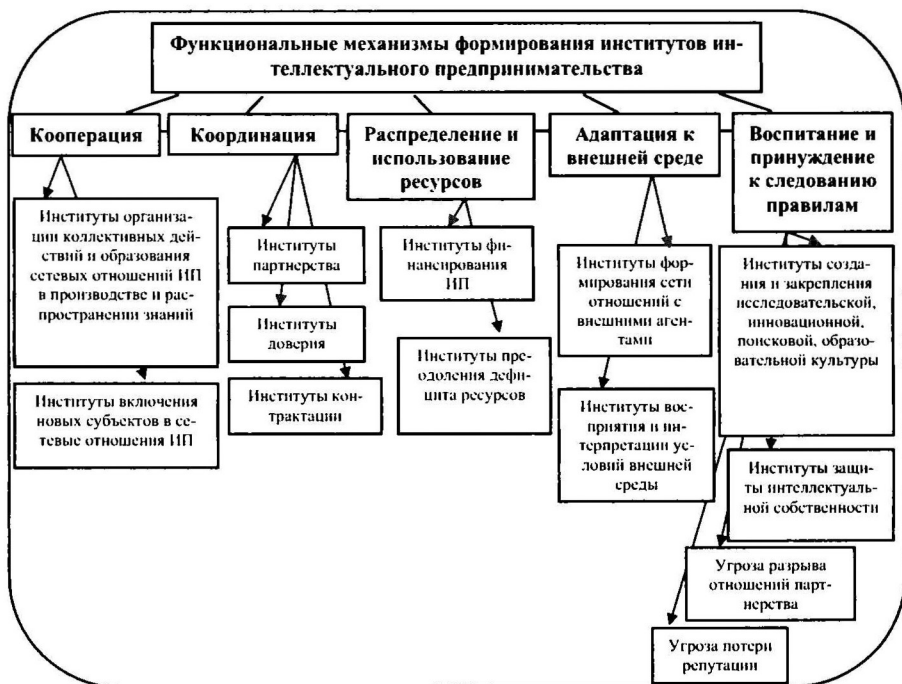


Рис. 2. Модель формирования институтов интеллектуального предпринимательства как иерархической системы¹

На наш взгляд, исследование институциональной специфики интеллектуального предпринимательства связано с пониманием характера влияния соответствующих ключевых институтов на реализацию институционального механизма соглашений и партнерства.

Согласно институционально-эволюционной экономической теории неэффективное состояние института определяется посредством выявления функциональных нарушений или дисфункций института, преимущественно качественного характера. Незрелость институтов, связывающих науку и образование с инновационно активными предприятиями и компаниями информационной индустрии в единую систему генерации и использования интеллектуальных ресурсов, свидетельствует о наличии негативных изменений в институциональной среде.

В контексте институтов интеллектуального предпринимательства содержание понятия институциональной неэффективности находит выражение в возникновении функциональных деформаций институтов, что дезориентирует субъекты в пространстве целей и областей приложения данных институтов, а также приводит к появлению таких институциональных форм, которые не со-

¹ Здесь и далее в рисунках используется сокращение ИП – интеллектуальное предпринимательство.

ответствуют функциональной природе интеллектуального предпринимательства.

В диссертации разработана матрица типов институциональной неэффективности интеллектуального предпринимательства, характеризующая условия и области возникновения качественных деформаций в функционировании соответствующих институтов (рис. 3).

	Кластер формальных институтов	Кластер неформальных институтов
Институциональная неэффективность экзогенного типа	<div style="display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin: 2px;">ИИС</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin: 2px;">ФИЭ</div> </div>	<div style="display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin: 2px;">ЦМИ</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin: 2px;">КПИ</div> </div>
Институциональная неэффективность эндогенного типа	<div style="display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin: 2px;">ВЯЗ</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin: 2px;">ИП</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin: 2px;">ИС</div> </div>	<div style="display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin: 2px;">ВНЯЗ</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin: 2px;">ОР</div> </div>

Рис. 3. Матрица типов институциональной неэффективности интеллектуального предпринимательства:

ОДИ – области дисфункций институтов; *ФИЭ* – фундаментальные институты национальной экономики; *ИИС* – институт интеллектуальной собственности; *ЦМИ* – институты ценностно-ментального уровня; *КПИ* – институты когнитивно-познавательного уровня; *ИП* – институт партнерства; *ИС* – институт соглашений; *ВЯЗ* – институты воспроизводства явных знаний; *ВНЯЗ* – институты воспроизводства неявных знаний; *ОР* – институт организационных рутин.

Разработанная матрица определяет институциональную неэффективность путем выделения четырех перекрестных областей возникновения деформаций и дисфункций формальных/неформальных институтов, регулирующих функционирование интеллектуального предпринимательства и имеющих по отношению к нему экзогенный/эндогенный характер.

В левом верхнем квадрате матрицы расположены фундаментальные институты национальной экономики. Проекция их дисфункционального воздействия выражается в устранении открытости конкуренции, повышении уровня риска и неопределенности в надежности прав собственности, снижении качества государственного регулирования, росте бюрократизации, отсутствии или неразвитости инструментов защиты частной собственности, коррумпированности экономики, дестимулирующем характере налоговой системы и т.д. Институт интеллектуальной собственности в силу его значимости для субъектов интеллектуального предпринимательства выделен нами из совокупности фундаментальных институтов экономики в отдельный блок.

В правом верхнем квадрате представлена проекция институциональной неэффективности экзогенного типа в виде дисфункций национальных институтов ценностно-ментального и когнитивно-познавательного уровней, представляющих собою более тонкую материю отношений. В первую очередь, здесь имеются в виду негативные изменения в оценке престижа интеллектуального

труда, консерватизм и инертность мышления и порождаемое ими сопротивление новому знанию, мотивация к сохранению статуса-кво, невосприимчивость к нововведениям и отсутствие стремления к новациям.

Институциональная неэффективность эндогенного типа, представленная в нижних квадратах матрицы, связана с деформацией функций основополагающих институтов партнерства и соглашений, регулирующих взаимодействие субъектов интеллектуального предпринимательства. Проекция данных институтов на кластер формальных и неформальных норм продиктована широтой диапазона взаимодействия субъектов в рамках интеллектуальных сообществ. Проявления дисфункций институтов партнерства и соглашений довольно разнообразны. В первую очередь, это раздробленность и разобщенность интеллектуальных сообществ, отсутствие или разрушение межинституциональных коммуникативных связей и контактов, рассогласование интересов и несовпадение целей интеллектуальных предпринимателей, оппортунизм, отсутствие доверия, финансирования, разрыв инновационных и инвестиционных связей с бизнесом и органами управления.

Институциональные дисфункции в области явных знаний связаны с нарушением действия механизмов кодификации и распространения знаний, которые могут быть вызваны наслоением деформаций институтов партнерства и соглашений. Институты воспроизводства неявного знания, также испытывающие воздействие вышеперечисленных факторов, формируются с помощью сетевых технологий группового взаимодействия, которые тесно переплетены с эмоциями, интуицией, приверженностью, опытом, умениями отдельных людей. В основе функционирования данных институтов лежат устойчивые модели коллективных реакций и внутренние неявные взаимодействия, продуцирующие образование организационных рутин. Мы полагаем, что следование рутинам оказывает неоднозначное воздействие на институты интеллектуального предпринимательства. С одной стороны, рутины способствуют упорядочению взаимодействий субъектов интеллектуального предпринимательства, обеспечивают предсказуемость их поведения, позволяют снижать транзакционные издержки. С другой стороны, необходимость включения организационных рутин в матрицу институциональной неэффективности продиктована тем, что следование рутинам предполагает ограничение числа альтернатив поведения и фактическое отсутствие процедуры выбора, что не способствует производству нововведений.

Для более детального анализа институциональной неэффективности в диссертации выдвинута гипотеза о существенном воздействии сформировавшейся институциональной среды на интенсивность развития интеллектуального предпринимательства. Для эмпирического подтверждения данной гипотезы была дана эконометрическая оценка институциональной неэффективности интеллектуального предпринимательства с использованием методов корреляционного и регрессионного анализа модели линейной регрессии пространственной выборки стран. Исходной информационной базой для анализа послужили статистические данные программы «Знания для развития» Всемирного банка, агрегированные в рамках четырех групп: институциональный режим экономи-

ки, образование, инновационная система, сектор информационных и коммуникационных технологий.

Исходя из предположения о том, что наличие неэффективных институтов и низкое качество институциональной среды в целом ведет к сокращению инвестиционных расходов в новые знания и технологии, мы проанализировали зависимость совокупных инвестиций интеллектуального предпринимательства (I_{IE}), рассчитанных в процентах от ВВП страны путем суммирования валовых расходов на образование, инвестиций в исследования и разработки и затрат на производство информационных технологий от композитного индекса институционального режима ($EI\&IR$). В результате была получена функциональная зависимость, демонстрирующая наличие прямой связи между инвестициями интеллектуального предпринимательства и качеством фундаментальных институтов национальной экономики:

$$I_{IE} = 1,2074 * EI\&IR + 2,3067, \text{ качество модели (R-квадрат) – 56\%}. \quad (1)$$

(14,34) (4,24)²

Аналогичным образом связаны между собой инвестиционные расходы в сектор знаний и индекс защиты интеллектуальной собственности (IPP):

$$I_{IE} = 1,1548 * IPP + 2,757, \text{ качество модели (R-квадрат) – 51\%}. \quad (2)$$

(10,75) (4,29)

Для анализа институциональной неэффективности интеллектуального предпринимательства эндогенного типа нами была построена эконометрическая модель (3), где в качестве аргументов были использованы композитный индекс взаимодействия фирм, научных организаций и университетов в проведении исследований и разработок и продвижении инноваций (UCRC) и индекс включенности в Интернет-сети (IU), рассчитанный по показателю «количество пользователей Интернета в расчете на 1000 человек»:

$$I_{IE} = 0,89 * UCRC + 0,44 * IU + 1,64, \text{ качество модели (R-квадрат) – 62\%}. \quad (3)$$

(5,98) (2,86) (2,66)

Данная модель показывает, что наиболее существенным влиянием на зависимую переменную в системе воспроизводства знаний обладает показатель партнерства субъектов интеллектуального предпринимательства (UCRC). Следовательно, можно сделать вывод о том, что для создания благоприятной среды для инвестиций в новые знания и технологии настоятельно необходимы формирование и развитие институтов, обеспечивающих эффективную интеграцию фундаментальной, университетской науки и производства.

Как следует из модели (3), чувствительность инвестиций интеллектуального предпринимательства в сектор знаний к индексу включенности в Интернет-сети в два раза ниже по сравнению с показателем партнерства. Возможно, это является следствием разнообразия целей пользователей Интернет-сетей, когда не все сетевые контакты продуцируют образование нового знания, а рост масштабов применения информационных технологий усиливает стимулы к инвестированию только у той группы субъектов, которая мотивирована на производство интеллектуального продукта. В целом же влияние данной переменной является положительным.

² Здесь и далее в эконометрических уравнениях в скобках указаны значения t-статистики.

В диссертационном исследовании также проведена интегрированная оценка институциональной неэффективности на основе моделирования индекса знаний (KI), который рассчитывается как средняя арифметическая композитных индексов образования, инноваций, информационно-коммуникационных технологий. Индекс знаний позволяет учесть в оценке институциональной неэффективности не только параметры «входа» интеллектуального предпринимательства, такие как инвестиционные ресурсы, но и параметры «выхода» (охват населения образованием, количество выданных патентов, число опубликованных научных статей, лицензионные платежи и роялти, использование организациями Интернета и т.д.). Тесную взаимосвязь агрегированных показателей развития институтов образования, науки, инноваций и информационно-коммуникационных технологий с уровнем развития национальных институтов подтверждает полученная прямая зависимость индекса знаний от индекса институционального режима экономики:

$$KI = 0,7874 \cdot EI + IR + 1,12, \text{ качество модели (R-квадрат) – 70\%} \quad (4)$$

(24,13) (5,90)

Таким образом, матричное представление типов институциональной неэффективности в сфере интеллектуального предпринимательства и полученные результаты эконометрического анализа и оценки выдвинутой гипотезы создают возможность выявления приоритетных направлений оказания управленческих воздействий на области определенных в матрице институциональных дисфункций с целью формирования и развития эффективных институтов интеллектуального предпринимательства.

В третьей главе «Характер институциональных изменений при формировании институтов интеллектуального предпринимательства в российской экономике» представлено видение вектора современной эволюции институциональных форм интеллектуального предпринимательства, на основе которого применительно к экономике России разрабатывается модель стратегических императивов преодоления институциональной неэффективности интеллектуального предпринимательства.

Неоднородность институтов, образующих институциональную среду как целостность высшего порядка, обуславливает многообразие эмпирически наблюдаемых укоренившихся и формирующихся институциональных форм интеллектуального предпринимательства.

В диссертационном исследовании выявлены и подробно рассмотрены основные закономерности развития институциональных форм интеллектуального предпринимательства в России, что позволило представить вектор эволюции как ориентир последовательной смены трех этапов институционализации российского интеллектуального предпринимательства (рис. 4).

Процесс институциональных изменений в сфере организации интеллектуальной деятельности в экономике России трудно представить в терминах закономерной эволюции саморазвивающихся систем. На наш взгляд, эволюция институциональных форм интеллектуального предпринимательства, не являясь внутренне единым процессом, соответствует контуру институциональных изменений типа «path dependence» (в переводе с англ. – «зависимость от предше-

ствующего развития»), когда экономическими субъектами инерционно воспроизводятся образцы и модели поведения, существовавшие ранее. Более того, рыночные реформы 1990-х г. практически не затронули сложившихся в советские времена институциональных основ интеллектуального труда, фиксирующих обособление науки и сферы научного обслуживания от образовательных учреждений, с одной стороны, и от предприятий – производителей товаров и услуг, с другой. Таким образом, можно предположить, что развитое интеллектуальное предпринимательство должно рассматриваться как устойчивое долгосрочное партнерство секторов науки, образования, инноваций и информационно-коммуникационных технологий. Основой такого партнерства должно стать создание коалиции интеллектуальных сообществ широкого межсекторального профиля, функционирующей как единый комплекс, как целостная система воспроизводства и накопления интеллектуальных ресурсов отечественной экономики.



Рис. 4. Вектор современной эволюции институциональных форм интеллектуального предпринимательства в экономике России

Одним из основных направлений исследований институциональных изменений в экономике России является анализ качественной деформации функций формирующихся институтов интеллектуального предпринимательства. Анализ теоретических подходов к преодолению институциональной неэффективности на основе инструментария институционально-эволюционной теории позволил нам сформулировать ряд принципиально важных особенностей нивелирования такой деформации. Во-первых, разработка и реализация решений по

преодолению институциональных дисфункций интеллектуального предпринимательства должны быть сориентированы на институциональные изменения многоуровневого характера, воздействующие на сглаживание существующих противоречий между фундаментальным и функциональным срезом внутреннего содержания интеллектуального предпринимательства. Во-вторых, в качестве важного элемента преобразований ключевых институтов следует признать эволюционные траектории «path dependence». В-третьих, решающая роль в преодолении институциональной неэффективности интеллектуального предпринимательства должна принадлежать институтам государственного регулирования, которые, по сути, инициируют запуск многосубъектного механизма устранения дисфункций.

В диссертации сформулированы основные стратегические императивы преодоления институциональной неэффективности интеллектуального предпринимательства, которые, на наш взгляд, необходимо учитывать при целенаправленном определении направлений развития отечественной науки, образования, инновационного бизнес-сообщества, сектора информационно-коммуникационных технологий. Это макроэкономическая стабилизация, формирование рыночного опыта и конкурентной среды интеллектуального предпринимательства, развитие отношений партнерства, адекватное финансовое обеспечение, совершенствование правового обеспечения, развитие культуры, институционализация ментальных и когнитивно-познавательных моделей интеллектуального предпринимательства.

На рисунке 5 приводится модель стратегических императивов преодоления институциональной неэффективности интеллектуального предпринимательства в России, представляющая контуры разнообразных управленческих воздействий формирования и развития эффективных институтов и форм интеллектуального предпринимательства.

В заключение отметим, что продуктивное функционирование сферы воспроизводства знаний и информации становится сегодня важнейшим приоритетом экономического развития страны. Сложно структурированная системная организация данной сферы деятельности обуславливает необходимость формирования и развития особых институтов, регулирующих взаимоотношения субъектов интеллектуального предпринимательства и создающих адекватные стимулы к партнерству и долгосрочному объединению их ресурсов. От дальнейшего развития институтов интеллектуального предпринимательства будет зависеть эффективность включения образования, науки, инновационных предприятий и компаний информационной индустрии в единую национальную систему генерации и использования знаний, превращение их в инновации, востребованные рынком. Процесс институционализации интеллектуального предпринимательства, соответствующий требованиям становления экономики, основанной на знаниях, имеет все основания стать важнейшим инструментом экономического развития страны.

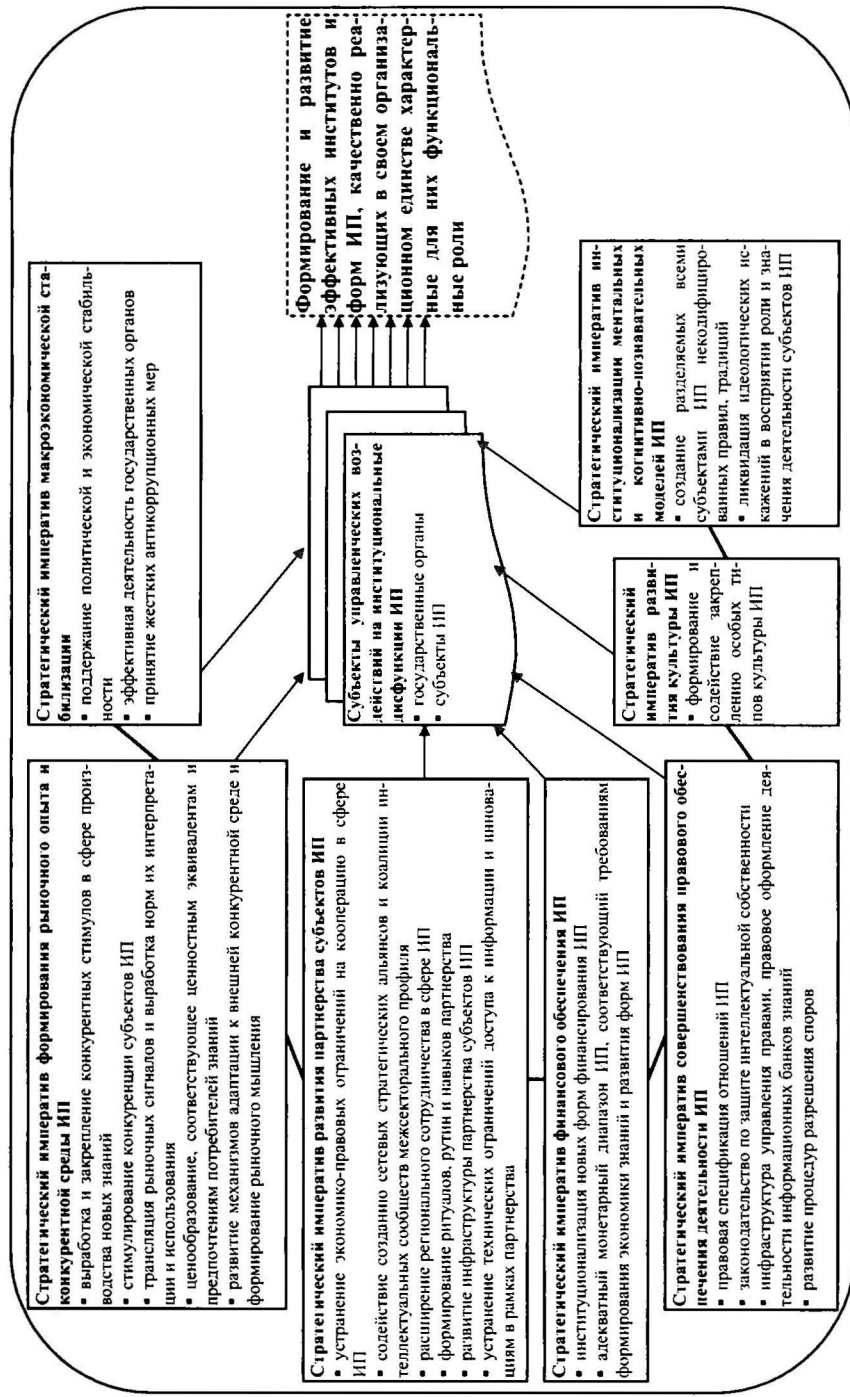


Рис. 5. Модель стратегических императивов преодоления институциональной неэффективности интеллектуального предпринимательства в экономике России

В заключении систематизируются основные выводы и результаты диссертационного исследования, отражающие его научно-практическую значимость.

Основные выводы и результаты диссертационного исследования:

1. На основе выявления сущностных признаков и построения базовой институциональной модели, выступающей в качестве универсального инструментария описания коалиции интеллектуальных сообществ и сетевых связей, определяющих поведение и условия взаимодействия субъектов интеллектуального предпринимательства, сформулировано целостное понимание интеллектуального предпринимательства.

2. Установлено, что институты интеллектуального предпринимательства обладают сложной иерархической структурой и формируются под влиянием функциональных механизмов кооперации, координации, распределения и использования ресурсов, адаптации к внешней среде, воспитания и принуждения к следованию правилам.

3. Разработан концептуальный подход к построению матрицы типов институциональной неэффективности интеллектуального предпринимательства, позволивший выявить условия и области возникновения качественных деформаций в функционировании ключевых формальных и неформальных институтов интеллектуального предпринимательства. Выдвинута и подтверждена гипотеза о воздействии экзогенных и эндогенных факторов институциональной среды на интенсивность развития интеллектуального предпринимательства.

4. Обосновано, что реализация стратегических императивов преодоления институциональной неэффективности интеллектуального предпринимательства должна осуществляться в зависимости от особенностей институциональных изменений среды интеллектуального предпринимательства, а также учитывать вектор эволюции его институциональных форм.

Основное содержание диссертации отражено в следующих работах.

1. Чикулаева Т.Ю. Проблема институциональной неэффективности в условиях формирования экономики знаний в России // Тр. V Всеросс. конф. молодых ученых по институциональной экономике / Ин-т экономики УрО РАН. Екатеринбург, 2007. Т. 2. С. 220–224. (0,2 п.л.)

2. Чикулаева Т.Ю. Институциональные условия процесса интеллектуализации экономики России // Первая ежегодная открытая науч.-практ. конф. Перм. ин-та экономики и финансов: материалы науч.-практ. конф. 25 окт. 2007 г. Пермь: АНО ВПО «ПИЭФ». 2008. Т. 1. С. 59–65. (0,42 п.л.)

3. Чикулаева Т.Ю. Интеллектуальное предпринимательство в формировании и развитии интеллектуального капитала регионов России // Экономическое развитие в современном мире: конкурентоспособность региона в глобальной экономике: материалы Пятой Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 17–18 апр. 2008 г.). Екатеринбург: Издательство УрГУ, 2008. С. 224–227. (0,23 п.л.)

4. Чикулаева Т.Ю. О сущностных основах интеллектуального предпринимательства // Тр. III Всеросс. симпозиума по экономической теории / Ин-т экономики УрО РАН. Екатеринбург, 2008. Т. 2. С. 279–282. (0,17 п.л.)

5. Чикулаева Т.Ю. Формирование института интеллектуального предпринимательства: иерархический подход (на примере экономики России) // Вопр. экономики знаний / Ин-т экономики УрО РАН. Екатеринбург, 2008. Т. 1. С. 76–81. (0,29 п.л.)

6. Перский Ю.К., Ковалева Т.Ю. О сущностных основах интеллектуального предпринимательства // Журнал экономической теории. 2009. №1. С. 53–62. (0,8 п.л., авт. 0,4 п.л.)

7. Перский Ю.К., Ковалева Т.Ю. Факторы развития института интеллектуального предпринимательства в условиях формирования экономики знаний: конкурентный подход // Панорама конкуренции: информ.-аналитический вестн. 2008. №3. С. 130–136. (0,56 п.л., авт. 0,28 п.л.)

8. Перский Ю.К., Ковалева Т.Ю. Институциональное представление интеллектуального предпринимательства // Вестн. Перм. ун-та. 2009. Вып.4(30). С. 47–55. (0,85 п.л., авт. 0,42 п.л.)

9. Ковалева Т.Ю. Проблема институциональной неэффективности в развитии интеллектуального предпринимательства // Вестник УГТУ-УПИ. Серия экономика и управление. 2009. №4. С. 26–36. (0,8 п.л.)

10. Ковалева Т.Ю. Эволюция институциональных форм интеллектуального предпринимательства в экономике России // Тр. Всеросс. конф. «От идеи академика С.С. Шаталина о системных подходах к саморазвивающимся социально-экономическим системам» / Ин-т экономики УрО РАН. Екатеринбург, 2009. Т. 3. С. 76–79. (0,26 п.л.)

11. Ковалева Т.Ю. Формирование институтов интеллектуального предпринимательства: функциональный аспект // Вопр. экономики знаний / Ин-т экономики УрО РАН. Екатеринбург, 2009. Т.3. С. 47–51. (0,47 п.л.)

12. Перский Ю.К., Ковалева Т.Ю. Стратегические императивы преодоления институциональной неэффективности интеллектуального предпринимательства в экономике России // Вестн. Перм. ун-та. 2009. Вып.3(3). С. 6–15. (0,8 п.л., авт. 0,4 п.л.)

13. Перский Ю.К., Ковалева Т.Ю. Институциональная модель интеллектуального предпринимательства // Альтернативы экономического роста: инновационное и эволюционное развитие российской экономики: материалы III науч. чтений профессоров-экономистов и докторантов (Екатеринбург, 2–4 февр. 2010 г.): в 2 ч. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2010 (февраль). Ч. 1. С. 213–217. (0,2 п.л., авт. 0,1 п.л.)

Лицензия ЛР № 020593 от 07.08.97

Подписано в печать 15.04.2010. Формат 60х84/8. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 1,0. Уч.-изд. л. 1,0. Тираж 100. Заказ 5906б.

Отпечатано с готового оригинал-макета, предоставленного автором,
в Цифровом типографском центре Издательства Политехнического университета.
195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29.
Тел.: (812) 550-40-14
Тел./факс: (812) 297-57-76

